

RESUMÉ:

AN 2007 00021 - VR 1995 05152 CLORIUS<w> - Indarbejdelse - Administrativ ophævelse

Der blev fremsat anmodning om administrativ ophævelse af figurmærket CLORIUS VR 1995 05152. Anmodningen blev begrundet med, at varemærket Clorius er et familienavn. Patent- og Varemærkestyrelsen tog delvist begæringen til følge. Denne afgørelse blev indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som stadfæstede den påklagede afgørelse.

KENDELSE:

År 2008, den 3. juni afsagde Ankenævnet for Patenter og Varemærker (Hans Chr. Thomsen, Michael Dorn og Steffen Gulmann) følgende kendelse i sagen AN 2007 00021

Klage fra

Raab Karcher Energy Services GmbH
Tyskland
v/ Gorrissen Federspiel Kierkegaard

over

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. marts 2007 vedrørende sagen VR 1995 05152 CLORIUS <w> efter begæring om administrativ ophævelse fra
Brdr. Clorius APS
Bech-Bruun Advokatfirma
Danmark

Ankenævnet har behandlet sagen på et møde den 14. maj 2008. For klageren mødte advokatfuldmægtig Marie-Louise Søderberg. For indklagede blev ikke givet møde. Klager procederede sagen i det væsentlige i overensstemmelse med fremlagte påstandsdokument.

Ankenævnet udtaler:

Anmoder er bærer af personnavnet "Clorius", som i Danmark alene bæres af 22 personer. Navnet indgår endvidere i anmoders selskabsnavn. Således som sagen fore-

ligger oplyst for ankenævnet, findes indehaver ikke at have godtgjort i kraft af aftale at have opnået adkomst til at benytte betegnelsen "Clorius" i isoleret form som ordmærke. Under de foreliggende omstændigheder findes formodningsreglen, som nu findes i Varemærkeloven § 38, stk. 2, ikke at kunne føre til et andet resultat. Ankenævnet finder ej heller, at anmoder under de foreliggende omstændigheder kan antages at have udvist en sådan passivitet, som skulle afskære anmoder fra et gøre sin ret gældende, jf. princippet i Varemærkelovens § 9. Da ankenævnet endelig ikke finder grundlag for at afvise den foreliggende bedømmelse af indarbejdelse, stadfæstes styrelsens afgørelse.

Herefter bestemmes:

Den påklagede afgørelse stadfæstes.

Sagens baggrund:

Den 31. oktober 1994 indleverede Ista GmbH ved Linds Patentbureau en ansøgning om registrering af varemærket Clorius for

Klasse 7: Reguleringsventiler og apparater til regulering af kølevand til forbrændingsmotorer og lignende reguleringsformål.

Klasse 9: Regulerings- og kontrolapparater til varme-, kølings-, ventilations- og varmtvandsanlæg, varme- og varmtvandsmålere, temperaturregulatorer til automatisk regulering af olieforvarmning.

Klasse 11: Temperatur-, tryk- og trykdifferensregulatorer til centralvarmeanlæg, til fjernvarmeanlæg, til oliefyringsanlæg og til lignende anlæg, varmtvandsapparater og -anlæg, gennemstrømningsvandvarmere, varmtvandsbeholdere og varmevekslere, enkeltvis og kombinerede (ikke maskindele), ventiler til de nævnte varer.

Klasse 35: Bistand ved udarbejdelse af varmeregnskaber og regnskaber for fordeling af boligudgifter, måler aflæsning.

Klasse 37: Vedligeholdelse, reparation og anden teknisk service vedrørende varme-anlæg og energiforbrug.

Varemærket blev registreret den 4. august 1995 og efterfølgende publiceret i Dansk Varemærketidende.

I brev af 20. november 2001 har Civilingeniør Mogens Clorius anmodet om administrativ ophævelse af VR 1995 05152 på vegne af Ingeniør Per Clorius, Civilingeniør Casper Clorius, Civilingeniør Christian Clorius og Brødrene Clorius ApS.

Anmodningen blev fremsat med henvisning til varemærkelovens § 30, jf. § 28 i lov-bekendtgørelse nr. 782 af 30. august 2001.

Anmodningen blev begrundet med, at VR 1995 05152 CLORIUS krænker retten til familienavnet Clorius, samt strider mod indsigers rettigheder til selskabsnavnet Brødrene Clorius ApS. Der kan i den forbindelse henvises til varemærkelovens § 14, nr. 4.

Indehavers fuldmægtig, har i brev af 15. marts 2002 imødegået anmodningen om ophævelse. Fuldmægtigen henviste bl.a. til, at indehaver købte figurmærket ISS CLORIUS registreret under VR 1979 02909, hvorfor de også har hjemmel til at få mærket CLORIUS registreret for samme varer og tjenesteydelser. Fuldmægtigen henviser bl.a. også til, at anmoder har fortabt retten til at protestere mod registreringen som følge af, at der er indtrådt forældelse. Endelig henviser indehavers fuldmægtig til, at deres registrering ikke hindrer anmoder i selv at registrere varemærket CLORIUS, hvilket også er sket ved VR 2002 0371.

Anmoders fuldmægtig bestrider, at der skulle være sket overdragelse af navnet CLORIUS som sådan og henviser til varemærkelovens § 38, stk. 2 modsætningsvis. Anmoders fuldmægtig henviste også til afgørelse nr. 333 fra Klagenævnet for Domænenavne vedrørende SALLING-MORTENSEN. Endelig bestrider anmoders fuldmægtig, at der skulle være indtrådt forældelse jf. UFR 2000.2469 H.

Den 20. december 2004 foretog Patent- og Varemærkestyrelsen en foreløbig vurdering i sagen med følgende resultat:

"... 2. Lovgrundlaget

Ifølge varemærkelovens § 14, nr. 4, er følgende varemærker udelukket fra registrering:

"Varemærker, der uhjemlet består af eller indeholder en bestanddel, der kan opfattes som et person- eller virksomhedsnavn, hvortil en anden har lovlig adkomst, eller som et portræt, og der ikke derved sigtes til for længst afdøde personer, eller som uhjemlet indeholder særegent navn på eller afbildning af en andens faste ejendom."

Ifølge varemærkelovens § 28, stk. 1, kan en registrering ophæves hvis varemærket er

registreret i strid med bestemmelserne i denne lov... Er registreringshindringen manglende særpræg og lignende, jf. § 13, skal der ved bedømmelsen også tages hensyn til den brug, der er sket efter registreringen, jf. § 13, stk. 3.

Ifølge varemærkelovens § 38 kan:

Retten til et varemærke.. overdrages i eller uden forbindelse med den virksomhed, hvor det benyttes.

Stk. 2. Overdrager nogen sin virksomhed, går retten til virksomhedens varemærker over til erhververen, medmindre andet er eller må anses for at være aftalt.

3. Vurdering og konklusion

Indehavers mærke: CLORIUS <w>

Registreret for: Klasse 7: Reguleringsventiler og apparater til regulering af kølevand til forbrændingsmotorer og lignende reguleringsformål.

Klasse 9: Regulerings- og kontrolapparater til varme-, kølings-, ventilations- og varmtvandsanlæg, varme- og varmtvandsmålere, temperaturregulatorer til automatisk regulering af olieforvarmning.

Klasse 11: Temperatur-, tryk- og trykdifferensregulatorer til centralvarmeanlæg, til fjernvarmeanlæg, til oliefyringsanlæg og til lignende anlæg, varmtvandsapparater og -anlæg, gennemstrømningsvandvarmere, varmtvandsbeholdere og varmevekslere, enkeltvis og kombinerede (ikke maskindele), ventiler til de nævnte varer.

Klasse 35: Bistand ved udarbejdelse af varmeregnskaber og regnskaber for fordeling af boligudgifter, måleraflæsning.

Klasse 37: Vedligeholdelse, reparation og anden teknisk service vedrørende varmeanlæg og energiforbrug.

Vurdering vedrørende passivitet

Varemærkelovens §§ 8-10 handler om passivitet. Disse regler er en lovfæstelse af dansk rets almindelige regler om passivitet.

Reglerne i varemærkeloven om passivitet handler kun om passivitet udvist af en indehaver af et ældre varemærke overfor en indehaver af et yngre varemærke.

Konflikten i denne sag handler derimod om, om bærerne af personnavnet CLORIUS samt indehaverne af de registrerede virksomhedsnavne, har udvist passivitet overfor mærkeindehavers registrering og brug af varemærket CLORIUS.

Varemærkelovens regler om passivitet kan derfor ikke finde anvendelse i denne situation.

I "Betænkning vedrørende en ny dansk lov om varemærker" fra 1958, side 115, 2 spalte, gives der dog udtryk for, at reglerne om passivitet mellem to varemærker vil kunne anvendes analogt af domstolene i tilfælde af en konflikt mellem indehavere af registrerede varemærker og bærere af personnavne eller indehavere af registrerede virksomhedsnavne.

Uden direkte hjemmel i varemærkeloven, har styrelsen ikke mulighed for at vurdere denne form for passivitet. Styrelsen må derfor henvise parterne til at få spørgsmålet prøvet ved en domstol.

Er der ikke anlagt sag ved domstolene til prøvelse af spørgsmålet om passivitet, inden udløbet af den frist der er givet i dette brev, vil styrelsen se bort fra påstanden, når den endelige afgørelse træffes.

Vurdering vedrørende virksomhedsnavn

Et varemærke må som udgangspunkt ikke indeholde navnet på andres virksomhed. Indehavere af en virksomhed kan således forhindre, at andre får registreret dennes virksomhedsnavn eller en hovedbestanddel deraf som varemærke og kan dermed undgå at blive påført uberettiget konkurrence.

For at et virksomhedsnavn kan hindre registreringen af et varemærke, er det bl.a. en betingelse, at varemærket er identisk eller næsten identisk med det dominerende eller særprægede ord i virksomhedsnavnet. Dette kaldes også firmadominanten.

På ansøgningstidspunktet for ovennævnte registrering havde anmoders virksomheder følgende binavne registreret: BRØDRENE CLORIUS ApS og ApS MOGENS CLORIUS. De dominerende og særprægede ord i navnene var MOGENS og CLORIUS, hvorfor disse ord må anses for at have været firmadominanten. Indeha-

vers mærke CLORIUS er identisk med firmadominanten CLORIUS i anmoders virksomhedsnavne.

Det er desuden en forudsætning for at hindre et varemærkes registrering, at virksomhedens aktivitetsområde er sammenfaldende eller ligeartet med de varer eller tjenesteydelser, som varemærket er registreret for.

Det fremgår af CVR-registeret og Erhvervs- og Selskabsstyrelsens register over virksomhedsnavne, at selskaberne har følgende branchekoder: 702030 – "Anden udlejning af boliger" og 980000 – "Uoplyst".

Det er herefter styrelsens opfattelse, at uanset bl.a. "bistand ved udarbejdelse af varmeregnskaber og regnskaber for fordeling af boligudgifter, måler aflæsning, vedligeholdelse, reparation og anden teknisk service vedrørende varme anlæg og energiforbrug" til dels kan supplere tjenesteydelsen "anden udlejning af boliger", kan den ikke erstatte denne.

Da der således ikke er tilstrækkelig stor grad af branchelighed mellem de registrerede virksomheder og det registrerede varemærke, kan den del af anmodningen der vedrører påstanden om anmoders virksomhedsnavne ikke tages til følge.

Vurdering af personnavnet CLORIUS

Et varemærke må som udgangspunkt ikke indeholde en anden persons sjældne efternavn. Bærere af sjældne efternavne antages at have en ideel interesse i, at deres slægtsnavn ikke uretmæssigt benyttes kommercielt af andre. Beskyttelsen vedrører alene andres efternavne.

Der er således intet til hinder for at få sit eget navn (personnavn eller virksomhedsnavn) registreret som varemærke, hvis det ikke kolliderer med tidligere rettigheder. Klagenævnet for Domænenavne har ikke helt den samme praksis, hvilket senest er kommet til udtryk i sag nr. 467 Brockstedt.dk.

Endvidere tillader varemærkelovens § 5 erhvervsmæssig brug af eget navn, når blot brugen er i overensstemmelse med god markedsføringskik.

Efter styrelsen praksis er det kun sjældne efternavne, som kan være en hindring for registrering af et varemærke efter § 14, nr. 4. Det er også styrelsens praksis, at kun de sjældne personnavne som er identiske eller næsten-identiske med et ansøgt varemærke kan hindre registreringen.

Et efternavn anses efter praksis for sjældent, når der er færre end ca. 30 bærere af navnet her i landet. Er der flere end 30 bærere, er der som udgangspunkt tale om et almindeligt efternavn, som enhver vil kunne registrere som varemærke, forudsat det ikke kolliderer med ældre rettigheder.

Ved en søgning på Kirkeministeriets hjemmeside efter eksisterende rettigheder til efternavnet CLORIUS fandt styrelsen 22 bærere i Danmark. Efter styrelsens praksis er personnavnet CLORIUS således et sjældent efternavn i Danmark. Samtidigt er der identitet mellem personnavnet CLORIUS og varemærket CLORIUS.

Som nævnt i indledningen til dette afsnit, kan varemærker, der består af eller indeholder et beskyttet personnavn, registreres, hvis indehaveren selv er i besiddelse af dette sjældne efternavn, eller har fået samtykke til registreringen fra en anden bærer af det sjældne efternavn.

Varemærket vil også kunne registreres hvis det dokumenteres, at navnet er indarbejdet som varemærke for den pågældende person eller virksomhed, eller hvis det dokumenteres at f.eks. stifteren af indehavers virksomhed var bærer af det sjældne efternavn.

Som eksempler på sjældne personnavne som er blevet anset for indarbejdet som varemærker kan nævnes VR 1994 04470, hvor personnavnet ZANDERS ansås for indarbejdet for selvkopierende papir. Et andet eksempel er Sø- og Handelsrettens dom vedrørende retten til navnet GEORG JENSEN. Dommen er refereret i Ugeskrift for Retsvæsen årgang 2000 side 2068.

Styrelsen finder ikke, at der i overdragelsen af figurmærket CLORIUS, registreret under VR 1979 02909 er hjemmel til at registrere ordmærket CLORIUS under VR 1995 05152. Styrelsen lægger i den forbindelse vægt på, at det var varemærket registreret under VR 1979 02909, som blev overdraget, ikke tillige virksomheden ISS-International Services System A/S, som tidligere var indehaver af registreringen. Det skal nævnes, at virksomheden ISS-International Services System A/S fortsat er aktivt under dette navn. I og med at den nye indehaver ikke tillige overtog den gamle indehavers virksomhed, kan der således ikke længere etableres en forbindelse mellem stifteren af indehavers virksomhed og bæreren af det sjældne efternavn.

Den hjemmel, der i sin tid var til registrering af figurmærket CLORIUS under VR 1979 02909, kan derfor ikke udstrækkes til at omfatte et nyt ansøgt eller registreret varemærke. Det er også i overensstemmelse med varemærkelovens § 38 om overdragelser, hvor der netop skelnes mellem overdragelsen af ét varemærke og overdragelsen af en hel virksomheds varemærker.

I lyset af varemærkelovens § 28, stk. 1 og i lyset af at varemærket har været registreret siden 1995, finder styrelsen, at indehaver bør have mulighed for at indsende dokumentation for indarbejdelse, eller samtykke til registreringen fra en bærer af efternavnet CLORIUS, inden der træffes endelig afgørelse. Indsender indehavers fuldmægtig ikke inden udløbet af en given frist dokumentation for indarbejdelse eller samtykke, vil styrelsen træffe en endelig afgørelse på det foreliggende grundlag...”

Patent- og Varemærkestyrelsen udtalte ved brev af 10. januar 2006 følgende:

”... Vi henviser til vort brev af 31. oktober 2005, hvor vi oplyste, at høringsproceduren er afsluttet, og at vi tager sagen op til afgørelse.

Imidlertid er vi i forbindelse med gennemgangen af sagen blevet opmærksomme på, at stort set alt det indsendte materiale vedrørende indarbejdelse ikke kan anvendes som dokumentation i denne sag.

Vi henviser til vores foreløbige vurdering af 20. december 2004, hvor det blev vurderet, at CLORIUS er et beskyttet personnavn. CLORIUS kan registreres som varemærke, hvis indehaver selv er i besiddelse af dette sjældne efternavn eller har fået samtykke til registreringen fra en anden bærer af det sjældne efternavn. Varemærket vil også kunne registreres, hvis det dokumenteres, at navnet er indarbejdet som varemærke. På denne baggrund fandt vi, at indehaver burde have mulighed for at indsende dokumentation for indarbejdelse eller samtykke til registreringen fra en bærer af efternavnet CLORIUS.

Beklageligvis fremgår det af den foreløbige vurdering samt af følgebrevet, at indehaveren har mulighed for at dokumentere, at mærket er blevet indarbejdet *efter* registreringen. Vi beklager meget denne formulering, da dette er en fejl.

Efter varemærkelovens § 28, stk. 1, kan et varemærke ophæves, hvis det er registreret i strid med bestemmelserne i loven. Endvidere fremgår det, at "Er registreringshindringen manglende særpræg og lignende, jf. § 13, skal der ved bedømmelsen også tages hensyn til den brug, der er sket efter registreringen, jf. § 13, stk. 3".

Med andre ord har styrelsen kun hjemmel til at tage hensyn til dokumentation for brug efter registrering, hvis *registreringshindringen er manglende særpræg og lignende, jf. § 13*. Det er vores opfattelse, at der ikke i denne bestemmelse eller i grundlaget for bestemmelsen åbnes mulighed for en anden fortolkning end denne.

Da registreringshindringen i denne sag er, at varemærket uhjemlet består af eller indeholder en bestanddel, der kan opfattes som et personnavn, jf. § 14, nr. 4, har vi således ikke hjemmel til at tage hensyn til indarbejdelse efter registrering.

Vi har derimod mulighed for at lægge vægt på, om navnet er indarbejdet som varemærke før ansøgningstidspunktet.

Det har således været styrelsens faste praksis gennem mange år, at et beskyttet personnavn kan indarbejdes som et varemærke. Dette begrundes med, at opfattelsen af navnet ændrer karakter gennem indarbejdelsen, så det ikke længere kun opfattes som et personnavn men tillige som et varemærke.

Såfremt De ønsker at dokumentere, at personnavnet CLORIUS gennem indarbejdelse opfattes som varemærke for de ansøgte varer og tjenesteydelser, anmodes De om at indsende dokumentation herfor. Dokumentationen skal vedrøre indarbejdelse forud for ansøgningstidspunktet, jf. § 28, stk. 1 modsætningsvis. Materiale vedrørende indarbejdelse af varemærket, der er dateret efter 31. oktober 1994, kan således ikke tages med i betragtning i denne sag.

Den fornødne dokumentation bedes indsendt inden 2 måneder fra dato.

Indsendes den fornødne dokumentation ikke, vil styrelsen træffe endelig afgørelse på det foreliggende grundlag i overensstemmelse med den foreløbige vurdering af 20. december 2004.

Styrelsen skal igen beklage formuleringen i brev af 20. december 2004..."

Den 29. marts 2007 traf Patent- og Varemærkestyrelsen afgørelse i sagen og tog med følgende begrundelse delvist begæringen til følge:

”... 1. **Sagsfremstilling**

Styrelsen henviser til sin begrundelse i den foreløbige vurdering af 20. december 2004 sammenholdt med styrelsens efterfølgende skrivelse af 10. januar 2006.

Det fremgår heraf, at anmodningen om ophævelse kan tages til følge og registreringen ophæves i sin helhed, medmindre indehaveren kan indsende samtykke til registrering fra en bærer af efternavnet CLORIUS eller kan dokumentere, at det registrerede varemærke CLORIUS gennem indarbejdelse opfattes som varemærke for de ansøgte varer og tjenesteydelser. Dokumentationen skal vedrøre indarbejdelse forud for ansøgningstidspunktet, jfr. varemærkelovens § 28, stk. 1 modsætningsvis. Materiale vedrørende indarbejdelse af varemærket, der er dateret efter den 31. oktober 1994, kan således ikke indgå som dokumentation.

Et varemærke er indarbejdet, når det inden for den relevante omsætningskreds her i landet er blevet almindeligt kendt som et kendetegn for en bestemt erhvervsdrivendes varer eller tjenesteydelser. Det indsendte materiale skal dokumentere, at mærket er indarbejdet som varemærke for ansøger for de varer eller tjenesteydelser, som registreringen omfatter.

Indehavers mærke CLORIUS <w>

Registreret for: Klasse 7: Reguleringsventiler og apparater til regulering af kølevand til forbrændingsmotorer og lignende reguleringsformål.

Klasse 9: Regulerings- og kontrolapparater til varme-, kølings-, ventilations- og varmtvandsanlæg, varme- og varmtvandsmålere, temperaturregulatorer til automatisk regulering af olieforvarmning.

Klasse 11: Temperatur-, tryk- og trykdifferensregulatorer til centralvarmeanlæg, til fjernvarmeanlæg, til oliefyringsanlæg og til lignende anlæg, varmtvandsapparater og -anlæg, gennemstrømningsvandvarmere, varmtvandsbeholdere og varmevekslere, enkeltvis og kombinerede (ikke maskindele), ventiler til de nævnte varer.

Klasse 35: Bistand ved udarbejdelse af varmeregnskaber og regnskaber for fordeling af boligudgifter, måleraflæsning.

Klasse 37: Vedligeholdelse, reparation og anden teknisk service vedrørende varmeanlæg og energiforbrug.

Indehavers fuldmægtig har bl.a. indsendt følgende materiale til dokumentation for, at der er sket indarbejdelse af mærket forud for den 31. oktober 1994:

Bilag:

- C. Fuldstændig udskrift fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens register for ista Danmark A/S (varemærkeindehaveren).
- F. Fakturaer fra 10. september 1993.
- H. Meddelelse til beboere
- M. Diverse avisartikler vedrørende indehavers virksomhed.
- O. Brochurer, bl.a. fra 1985.
- P. Materiale vedrørende aflæsninger fra 1964, 1988 samt 1990.
- Q. Diverse annoncer.
- R. Markedsanalyse fra 1988 for individuelle varmemålere og regnskabservice.
- S. Varmeregnskabstryksager fra 1958.
- T. Datablade for perioden 1986-1992.
- U. Tryksag.
- V. Mødeindkaldelser fra 1978.
- X. Varmeregnskaber m.v. bl.a. fra 1971-1972.
- Y. Diverse korrespondance, bl.a. fra 1979, 1981, 1973, 1988, 1989, 1990, 1991.
- Z. Konvolut, udateret.
- Æ. Avisartikler m.v. fra 1981, 1982, 1985, 1990, 1993.
- Ø. Instruktionsvejledninger.
- Å. Pressemeddelelse fra 1990.

Indledningsvis bemærker styrelsen, at indehaver ikke har indsendt samtykke til registrering fra en bærer af efternavnet CLORIUS.

For så vidt angår materialet fremsendt til dokumentation for indarbejdelse, vedrører dette ikke kun anvendelsen af det rene ordmærke CLORIUS men i vid udstrækning også anvendelsen af andre navne eller varemærker, der indeholder bestanddelen Clorius, blandt andet Odin Clorius, ISS Clorius, ISS Clorius International samt CMS Clorius Måleservice.

I EF-domstolens dom af 7. juli 2005, sag C-353/03, har Domstolen udtalt følgende:

”Et varemærkes fornødne særpræg, som omhandlet i artikel 3, stk. 3, i Rådets 1. direktiv 89/104/EØF af 21. december 1988 om indbydes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker, kan opnås som følge af brugen af dette varemærke som en del af eller sammen med et registreret varemærke.”

Ved styrelsens vurdering af, hvorvidt det fremsendte materiale på tilstrækkelig vis dokumenterer indarbejdelse af det registrerede varemærke CLORIUS, indgår ligeledes den del af materialet der vedrører anvendelsen af andre navne eller varemærker, der indeholder bestanddelen CLORIUS, idet indehavers anvendelse af varemærket Clorius som en del af eller sammen med et registret varemærke kan dokumentere, at opfattelsen af selve navnet Clorius gennem indarbejdelse har ændret karakter så det ikke længere opfattes som et personnavn men tillige som et varemærke for den pågældende virksomhed.

Efter en gennemgang af det fremsendte materiale er det herefter styrelsens opfattelse, at indehaver har indsendt dokumentation for indarbejdelse af det registrerede varemærke CLORIUS for så vidt angår følgende varer/tjenesteydelser:

Klasse 9: varme- og varmtvandsmålere.

Klasse 35: Bistand ved udarbejdelse af varmeregnskaber og regnskaber for fordeling af boligudgifter, måler aflæsning.

Der henvises blandt andet til de fremsendte bilag F (faktura af 10. september 1993 vedrørende målerpasning og varmeregnskab), P (bl.a. flytteaflæsning og afregning for perioden 1. januar 1989 – 15. november 1990), Q (diverse annoncer), R (markedsanalyse fra 1988 vedrørende individuelle varmemaalere og regnskabservice Danmark), bilag S (varmeregnskab fra 1958) samt bilag T (datablade fra perioden 1986-1992).

For så vidt angår de øvrige varer samt tjenesteydelser omfattet af registreringen, er der ikke indsendt tilstrækkelig dokumentation for indarbejdelse. En stor del af det fremsendte materiale er udateret og for en del af materialets vedkommende er der tale om, at mærket er brugt som selskabsnavn og ikke som varemærke, hvilket ikke kan bidrage som dokumentation for indarbejdelse.

Som følge af ovennævnte tager styrelsen begæringen om ophævelse delvis til følge og registreringen vil blive opretholdt for:

Klasse 9: Varme- og varmtvandsmålere.

Klasse 35: Bistand ved udarbejdelse af varmeregnskaber og regnskaber for fordeling af boligudgifter, måler aflæsning.

Registreringen vil blive ophævet for:

Klasse 7: Reguleringsventiler og apparater til regulering af kølevand til forbrændingsmotorer og lignende reguleringsformål.

Klasse 9: Regulerings- og kontrolapparater til varme-, kølings-, ventilations- og varmtvandsanlæg, temperaturregulatorer til automatisk regulering af olieforvarmning.

Klasse 11: Temperatur-, tryk- og trykdifferensregulatorer til centralvarmeanlæg, til fjernvarmeanlæg, til oliefyringsanlæg og til lignende anlæg, varmtvandsapparater og -anlæg, gennemstrømningsvandvarmere, varmtvandsbeholdere og varmevekslere, enkeltvis og kombinerede (ikke maskindele), ventiler til de nævnte varer.

Klasse 37: Vedligeholdelse, reparation og anden teknisk service vedrørende varmeanlæg og energiforbrug.

Afgørelsen er truffet i medfør af varemærkelovens § 28, stk. 2, jf. § 25, stk. 1...”

Denne afgørelse indbragte indehaver Raab Karcher Energy Services GmbH ved Gorrissen Federspiel Kierkegaard ved brev af 29. maj 2007 for Ankenævnet for Patenter og Varemærker. Klager påstår afgørelsen omgjort således at varemærkeregi-

strering VR 1995 05152 CLORIUS opretholdes i sin helhed. Klager har begrundet sin påstand med følgende:

”... Påstande:

Principal:

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. marts 2007 omgøres, således at varemærkeregistrering VR 1995 05152 CLORIUS opretholdes i sin helhed.

Subsidiært:

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. marts 2007 omgøres, således at varemærkeregistrering VR 1995 05152 CLORIUS opretholdes for ”reguleringsventiler til regulering af kølevand til forbrændingsmotorer” i klasse 07, ”regulerings- og kontrolapparater til varme-, kølings- og varmtvandsanlæg, varme- og varmtvandsmålere, temperaturregulatorer til automatisk regulering af olieforvarmning” i klasse 09, ”temperatur-, tryk- og trykdifferensregulatorer til centralvarmeanlæg, til fjernvarmeanlæg, til oliefyrringsanlæg og til lignende anlæg, vandvarmere, gennemstrømningsvandvarmere, varmevekslere, enkeltvis og kombinerede (ikke maskindele), ventiler til de nævnte varer” i klasse 11, ”bistand ved udarbejdelse af varmeregnskaber og regnskaber for fordeling af boligudgifter, måler aflæsning” i klasse 35 samt ”vedligeholdelse og anden teknisk service vedrørende varmeanlæg og energiforbrug” i klasse 37.

Mere subsidiært:

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. marts 2007 omgøres, således at varemærkeregistrering VR 1995 05152 CLORIUS opretholdes for ”reguleringsventiler til regulering af kølevand til forbrændingsmotorer” i klasse 07”, ”ventiler, varme- og varmtvandsmålere, temperaturregulatorer til automatisk regulering af olieforvarmning” i klasse 09, ”termostater, temperatorer, regulatorer og trykdifferensregulatorer til centralvarmeanlæg, til fjernvarmeanlæg og til oliefyrringsanlæg, ventiler til de nævnte varer” i klasse 11, ”bistand ved udarbejdelse af varmeregnskaber og regnskaber for fordeling af boligudgifter, måler aflæsning” i klasse 35 samt ”teknisk service vedrørende varmeanlæg” i klasse 37.

Anbringender:

Til støtte for de nedlagte påstande gøres følgende gældende;

1 Overdragelse af varemærket CLORIUS

Indklagede overdrog varemærket CLORIUS i forbindelse med afhændelsen af klager i 1974.

2 Passivitet

Indklagede har udvist passivitet overfor klagers registrering og brug af varemærket CLORIUS.

3 Indarbejdelse

Varemærket CLORIUS var indarbejdet for de i ovennævnte påstande anførte varer og tjenesteydelser forud for ansøgningstidspunktet for ordmærket CLORIUS, den 31. oktober 1994, i Danmark...”

Ved brev af 20. juni 2007 har Raab Karcher Energy Services GmbH ved Gorrissen Federspiel Kierkegaard uddybet klagen med følgende:

”... Den 20. november 2001 begærede Brdr. Clorius ApS varemærkeregistriering VR 1995 05152 CLORIUS ophævet under henvisning til, at registreringen heraf var foretaget i strid med slægtsnavnet Clorius samt selskabsnavnet Brødrene Clorius ApS.

Under skriftvekslingen for Patent- og Varemærkestyrelsen redegjorde parterne blandt andet for, at indklagede afhændede klager i midten af 70'erne. Klager gjorde gældende, at rettighederne til varemærket CLORIUS fulgte klager ved denne afhændelse, og at indklagede havde udvist passivitet ved først at anfægte registreringen af ordmærket CLORIUS mere end syv år efter at ansøgningen om registrering blev indleveret i Danmark. Begge disse anbringender blev bestridt af indklagede.

Den 20. december 2004 fremkom Patent- og Varemærkestyrelsen med en foreløbig vurdering af sagen. Styrelsen fandt ikke, at retten til varemærket CLORIUS var afhændet med klager og henviste desuden klager til at få spørgsmålet om passivitet prøvet ved domstolene. Styrelsen fastslog desuden, at CLORIUS er et sjældent efternavn, der alene vil kunne registreres som varemærke på baggrund af et samtykke til registrering fra en bærer navnet eller dokumentation for indarbejdelse af varemærket efter registreringen heraf.

Efter indsendelse af omfattende dokumentation til støtte for indarbejdelse af CLORIUS, som varemærke for de af registreringen dækkede varer og tjenesteydelser i klasserne 07, 09, 11, 35 og 37, meddelte Patent- og Varemærkestyrelsen imidlertid klager - ved brev af 10. januar 2006 - at styrelsens foreløbige afgørelse fejlagtigt havde angivet at dokumentation for indarbejdelse efter mærkets registrering ville blive taget i betragtning, men at alene dokumentation for indarbejdelse før ansøgningstidspunktet for varemærket, altså før den 31. oktober 1994 ville blive taget i betragtning.

Klager indsendte herefter den yderligere og ældre dokumentation til støtte for indarbejdelse for varemærket CLORIUS, som – de forløbne år til trods - fortsat var i klagers besiddelse.

Den 29. marts 2007 traf Patent- og Varemærkestyrelsen afgørelse i sagen og oprettholdt – på baggrund af dokumenteret indarbejdelse - VR 1995 05152 CLORIUS for ”varme- og varmtvandsmålere” i klasse 09 samt ”bistand ved udarbejdelse af varme-regnskaber og regnskaber for fordeling af boligudgifter, måleraflæsning” i klasse 35.

Styrelsen fandt imidlertid ikke, at klager havde dokumenteret indarbejdelse for de øvrige – af registreringen dækkede - varer og tjenesteydelser og ophævede derfor klagers varemærkeregistriering VR 1995 05152 CLORIUS for følgende:

- Klasse 07: Reguleringsventiler og apparater til regulering af kølevand til forbrændingsmotorer og lignende reguleringsformål”
- Klasse 09: Regulerings- og kontrolapparater til varme-, kølings-, ventilations- og varmtvandsanlæg, temperaturregulatorer til automatisk regulering af olieforvarmning.
- Klasse 11: Temperatur-, tryk- og trykdifferensregulatorer til centralvarmeanlæg, til fjernvarmeanlæg, til oliefyringsanlæg og til lignende anlæg, varmtvandsapparater og – anlæg, gennemstrømningsvandvarmere, varmtvandsbeholdere og varmevekslere, enkeltvis og kombinerede (ikke maskindele), ventiler til de nævnte varer.
- Klasse 37: Vedligeholdelse, reparation og anden teknisk service vedrørende varmeanlæg og energiforbrug.

1 Overdragelse af varemærket CLORIUS

Det gøres gældende, at indklagede overdrog rettighederne til varemærket CLORIUS i forbindelse med afhændelsen af klager.

Som redegjort for i klagers indlæg af 17. februar 2005 og 28. april 2006 til Patent- og Varemærkestyrelsen blev klager i sin nuværende juridiske form stiftet i 1957 under selskabsnavnet Industriaktieselskabet Odin Clorius. I 1974 afhændede Clorius-familien klager, der siden har drevet virksomhed under blandt andre navnene ISS CLORIUS International A/S, ISS Clorius Industri A/S, ISS Clorius International A/S samt Raab Karcher Energy Services A/S. De forskellige navne er alene udtryk for ændringer i ejerforholdene. Siden etableringen af klagers virksomhed har det gennemgående varemærke været CLORIUS, hvilket også er det varemærke forbrugerne forbinder med klagers virksomhed og produkter. Brugen af det indarbejdede varemærket CLORIUS er således fortsat kontinuerligt efter, at Clorius-familien i 1974 afhændede aktierne i selskabet Industriaktieselskabet Odin Clorius.

Ved afhændelsen af klager i 1974 var varemærkerne CLORIUS TD (ordmærke) og CLORIUS (figurmærke) registreret for henholdsvis ”alle varer i klasse 11: ”Trykdifferensregulatorer til centralvarmeanlæg” og varer og tjenesteydelser i klasserne 07, 09, 11 og 35 i Danmark. Noteringen af overdragelsen af disse registreringer blev anmeldt til Patent- og Varemærkestyrelsen den 18. maj 1978. Siden registrerede klager selskabsnavnene ISS Clorius Industri A/S og ISS Clorius International A/S og i 1979 figurmærket ISS CLORIUS (VR 1979 02909) for varer og tjenesteydelser i klasserne 07, 09, 11, 35 og 37 samt i 1995 ordmærket CLORIUS (VR 1995 05152) for varer og tjenesteydelser i klasserne 07, 09, 11, 35 og 37. Clorius-familien påtalte ikke nogen af klagers registreringer og begærede først registreringen af ordmærket CLORIUS ophævet ultimo 2001.

I Patent- og Varemærkestyrelsens foreløbige vurdering af 20. december 2004 fastslog styrelsen, at der med overdragelsen af varemærkeregistriering VR 1979 02909 CLORIUS (figurmærke) ikke var hjemmel til at registrere ordmærket CLORIUS. Styrelsen anførte, at det var varemærket VR 1979 02909 som blev overdraget, ikke tillige virksomheden ISS-International Services System A/S, der tidligere var indehaver

af denne registrering. Der kunne derfor ikke længere etableres en forbindelse mellem stifteren af klagers virksomhed og bæreren af det sjældne efternavn. Dette er imidlertid hverken en korrekt eller relevant slutning.

ISS Clorius International A/S afhændede – i sin tid - alle sine rettigheder til varemærket CLORIUS til klager. Desuden er det centrale spørgsmål i nærværende sag, hvorvidt indklagede i 1974 med afhændelsen af klager overdrog rettighederne til varemærket CLORIUS.

Den omstændighed, at registreringerne af ordmærket CLORIUS TD og figurmærket CLORIUS fulgte klager ved afhændelsen, at klager siden – upåtalet af Clorius-familien – har brugt og registeret selskabsnavne indeholdende navnet CLORIUS samt figurmærket ISS CLORIUS og - i over syv år - ordmærket CLORIUS, taler for at der i 1974 med afhændelsen af klager skete en generel overgang af rettighederne til CLORIUS.

Desuden henvises til varemærkelovens § 38, stk. 2, hvoraf fremgår, at ”retten til en virksomheds varemærker overgår til erhververen, medmindre andet er eller må anses for aftalt”. Denne præsumptionsregel gælder også uregistrerede varemærker og gjaldt også på tidspunktet for afhændelsen af klager i 1974, idet bestemmelsen i den dagældende varemærkelov (af 1959) dog fremgik af § 32, stk. 2.

Indklagede har i sine indlæg til Patent- og Varemærkestyrelsen anført, at retten til varemærket CLORIUS *ikke* skulle være overdraget med Clorius-familiens afhændelse af virksomheden i 1974.

Indklagede har imidlertid ikke godtgjort, at andet er eller må anses for aftalt, og at præsumptionsreglen i § 38, stk. 2, skulle være blevet fraveget i forbindelse med afhændelsen af klager. Kopi af s. 141-142 fra ”Betænkning vedrørende en ny dansk lov om varemærker” (nr. 199/1958) med bemærkninger til varemærkelovens § 32 samt s. 272 fra ”Varemærkeloven med kommentarer”, 3. udgave, 2004, vedlægges som bilag AA.

På baggrund heraf må det derfor lægges til grund, at indklagede med afhændelsen af klager i 1974 samtidig afhændede retten til varemærket CLORIUS.

2 Passivitet

Det gøres gældende, at indklagede har udvist passivitet overfor klagers registrering og brug af varemærket CLORIUS.

I Patent- og Varemærkestyrelsens foreløbige vurdering af 20. december 2004 henviser styrelsen til, at det i ”Betænkning vedrørende en ny dansk lov om varemærker” (nr. 199/1958) på s. 115, 2. spalte, anføres, at varemærkelovens regler om passivitet mellem to varemærker vil kunne anvendes analogt af domstolene i tilfælde af en konflikt mellem indehavere af registrerede varemærker og bærere af personnavne.

I denne forbindelse henvises til varemærkelovens § 9 om at en yngre ret til et varemærke kan bestå ved siden af en ældre ret til et dermed forveksleligt varemærke, hvis indehaveren af den ældre ret ikke inden rimelig tid har taget de nødvendige skridt til at hindre brugen af det yngre varemærke.

Praksis i henhold til denne bestemmelse viser, at perioder på ned til to år er blevet anset for at udgøre passivitet. Desuden bemærkes, at under sagen fremlagte kopier af korrespondance mellem indklagede og indklagedes daværende rådgiver (Skandinavisk Patent Bureau) i 1979 ikke kan ses for at udgøre "nødvendige skridt til at hindre brugen af det yngre varemærke", da klager ikke blev kontaktet og gjort bekendt med den af indklagede dengang udtrykte holdning til spørgsmålet om overdragelse af varemærket CLORIUS.

Forældelsen i denne sag bør regnes fra Clorius-familien i 1974 afhændede klager og siden hverken påtalte notering af overdragelse af registreringerne af varemærkerne CLORIUS TD og CLORIUS (figurmærke), registrering af selskabsnavnene ISS Clorius Industri A/S og ISS Clorius International A/S eller registrering af varemærket ISS CLORIUS (figurmærke) for klasserne 07, 09, 11, 35 og 37, samt først påtalte registrering af CLORIUS (ordmærke) for samme klasser syv år efter dette mærke blev anmeldt til registrering.

På baggrund heraf må det derfor lægges til grund, at indklagede - ved først at påtale klagers brug af varemærket CLORIUS 27 år efter afhændelsen af klager og syv år efter anmeldelse af klagers yngste ret til varemærket CLORIUS har udvist passivitet, jf. varemærkelovens § 9 og dansk rets almindelig regler om forældelse.

3 Dokumentation for indarbejdelse

I Patent- og Varemærkestyrelsens foreløbige afgørelse af 20. december 2004 anføres, at et varemærke, der er identisk eller nær-identisk med et beskyttet efternavn vil kunne registres, hvis det dokumenteres, at navnet er indarbejdet.

Som redegjort for indledningsvis korrigerede styrelsen - ved brev af 10. januar 2006 – sin foreløbige afgørelse, der fejlagtigt havde angivet at dokumentation for indarbejdelse efter mærkets registrering ville blive taget i betragtning, og meddelte klager, at alene dokumentation for indarbejdelse før ansøgningstidspunktet for varemærket, altså før den 31. oktober 1994 ville blive taget i betragtning.

Det har været vanskeligt for klager 13 år efter indlevering af ansøgningen af varemærket CLORIUS at fremlægge dokumentation for, at varemærket CLORIUS forud for indlevering af ansøgning herfor var indarbejdet. De færreste virksomheder gemmer materiale, der viser varemærkebrug ud over den i varemærkelovens § 25 anførte femårige brugspligtsperiode.

På grund af indklagedes passivitet – som redegjort for under pkt. 2 – samt den omstændighed, at den overvejende del af klagers materiale, der dokumenterer brug af varemærket CLORIUS for de af registreringen dækkede varer og tjenesteydelser, er bortkommet eller – i forbindelse med virksomhedens almindelig drift, herunder løbende opdatering af markedsføringsmateriale – bortskaffet, bør klagers dokumentationsbyrde lempes betydeligt.

Styrelsen anfører i begrundelsen for den påklagede afgørelse, at klager har indsendt dokumentation for indarbejdelse af varemærket CLORIUS for "varme- og varmtvandsmålere" i klasse 09 samt for "bistand ved udarbejdelse af varmeregnskaber og regnskaber for fordeling af boligudgifter, måler aflæsning" i klasse 35.

For så vidt angår de øvrige varer og tjenesteydelser fandt styrelsen ikke, at der var indsendt tilstrækkelig dokumentation for indarbejdelse, idet en del af dette materiale var udateret og ikke viste brug som varemærke, men selskabsnavn.

Klager fastholder imidlertid, at den af klager allerede indsendte dokumentation udover også viser indarbejdelse af varemærket CLORIUS for de øvrige af den anfægtede registrering dækkede varer og tjenesteydelser. I denne forbindelse henvises særligt til:

Bilag O: Brochuren "Clorius – et firma og dets produkter" fra maj 1981, der viser brug af varemærkerne ISS CLORIUS og CLORIUS for ventiler, temperatorer, termostater, duostater, motorer og klimastater samt trykregulatorer.

Bilag V: Mødeindkaldelse dateret 7. september 1978 påført varemærket ISS CLORIUS, der på s. 2 viser en fejlstatistik for termostater, trykdifferensregulatorer (TD'er), duostater og ventiler.

Desuden vedlægges som bilag AB-BZ følgende yderligere dokumentation for indarbejdelse af varemærket CLORIUS i Danmark:

Bilag AB: Folder fra 1957 (s. 2), der viser brug af varemærket CLORIUS for varmtvandsmålere.

Bilag AC: Prisliste dateret 1. januar 1960, der viser brug af varemærket CLORIUS for varmemålere og varmtvandsmålere.

Bilag AD: Folder fra 60'erne, der viser brug af varemærket ISS CLORIUS for blandeventiler.

Bilag AE: Pasningsvejledning dateret 1957 (s. 2), der viser brug af varemærket CLORIUS for temperatorer.

Bilag AF: Brochure fra 1970, der viser brug af varemærket CLORIUS for ventiler og varmtvandsbeholdere.

Bilag AG: Prisliste fra 1967, der viser brug af varemærket CLORIUS for temperatorer, ventiler og termostater.

Bilag AH: Brochure fra 1958, der viser brug af varemærket CLORIUS for temperatorer, ventiler, varmtvandsbeholdere og duostater.

Bilag AJ: Brochure fra 1959, der viser brug af varemærket CLORIUS for temperatorer og blandeventiler.

Bilag AK: Brochure fra 1958, der viser brug af varemærket CLORIUS for blandeventiler og temperatorer.

Bilag AL: Folder fra 1970, der viser brug af varemærket CLORIUS for blandeventiler og vandstrålepumper.

Bilag AM: Brochure fra 1967, der viser brug af varemærket CLORIUS for reguleringsventiler og varmtvandsbeholdere.

Bilag AN: Målskitse fra 1959, der viser brug af varemærket CLORIUS for temperatorer, ventiler og varmtvandsbeholdere.

Bilag AO: Prislister fra 1958, der viser brug af ODIN CLORIUS for temperatorer samt ventiler.

Bilag AP: Brochure fra 1969, der viser brug af varemærket CLORIUS for ventiler, herunder reguleringsventiler.

Bilag AQ: Brochure fra 1972, der viser brug af varemærket CLORIUS for temperatorer, reguleringsudstyr (ventiler og motor – Klimastat), trykdifferensregulatorer, trykregulatorer og ventiler, herunder mufte- og flangeventiler.

Bilag AR: Brochure fra midten af 70'erne, der viser brug af varemærkerne ISS CLORIUS og CLORIUS for temperatorer, termostater, regulatorer, mufte- og flangeventiler ventiler og varmtvandsbeholdere.

Bilag AS: Brochure fra midten af 70'erne, der viser brug af varemærkerne ISS CLORIUS og CLORIUS for regulatorer, ventiler og varmtvandsbeholdere.

Bilag AT: Brochure fra 1972, der viser brug af varemærket CLORIUS for elektroniske regulatorer.

Bilag AU: Brochure fra 1972, der viser brug af varemærket CLORIUS for elektroniske regulatorer.

Bilag AV: Informationsskrivelse fra april 1972, der viser brug af varemærket CLORIUS for ventiler, trykdifferensregulatorer og termostater.

Bilag AX: Brochure fra 1972, der viser brug af varemærket CLORIUS for regulatorer og tryk-regulatorer.

Bilag AY: Brochure fra 1974, der viser brug af varemærket CLORIUS for reguleringsventiler, temperatorer, elektronisk reguleringsudstyr (Klimastater), elektroniske regulatorer samt tryk- og trykdifferensregulatorer

Bilag AZ: Brev fra 1974, der viser brug af varemærket CLORIUS for tryk- og trykdifferensregulatorer.

Bilag AØ: Brochure fra 1970, der viser brug af varemærket CLORIUS for termostater, elektronisk reguleringsudstyr (ventil og motor – Klimastat) samt ventiler.

Bilag AÅ: Folder formentlig fra slutningen af 50'erne, der viser brug af varemærket CLORIUS for reguleringsventiler.

Bilag BA: Brochure fra 1968/69, der viser brug af varemærket CLORIUS for vandvarmere, regulatorer og trykdifferensregulatorer og ventiler.

Bilag BB: Folder fra januar 1969 (s.2), der viser brug af varemærket CLORIUS for vandvarmere og trykdifferensregulatorer.

Bilag BC: Brochure fra 1965, der viser brug af varemærket CLORIUS for trykdifferensregulatorer.

Bilag BD: Brochure fra 1966, der viser brug af varemærket CLORIUS for vandvarmere, regulatorer og trykdifferensregulatorer.

Bilag BE: Folder fra 1964, der viser brug af varemærket CLORIUS for trykdifferensregulatorer.

Bilag BF: Informationsskrivelse fra januar 1963, der viser brug af varemærket CLORIUS for trykdifferensregulatorer, varme- og varmtvandsmålere samt elektronisk reguleringsudstyr (ventil og motor – Klimastat).

Bilag BG: Brochure, der viser brug af varemærket CLORIUS for trykdifferensregulatorer.

Bilag BH: Folder fra 1961, der viser brug af varemærket CLORIUS for trykdifferensregulatorer og ventiler.

Bilag BI: Montagevejledning fra februar 1963, der viser brug af varemærket CLORIUS for vandvarmere.

Bilag BJ: Brev fra september 1965, der viser brug af varemærket CLORIUS for vandvarmere.

Bilag BK: Brochure fra 1965, der viser brug af varemærket CLORIUS for vandvarmere.

Bilag BL: Folder fra juli 1963 (s. 2), der viser brug af varemærket CLORIUS for trykdifferensregulatorer, vandvarmere og ventiler.

Bilag BM: Brochure fra 1961, der viser brug af varemærket CLORIUS for trykdifferensregulatorer.

Bilag BN: Brev fra juni 1961, der viser brug af varemærket CLORIUS for trykdifferensregulatorer.

Bilag BO: Brev, der viser brug af varemærket CLORIUS for trykdifferensregulatorer og temperatorer.

Bilag BP: Folder fra 1961, der viser brug af varemærket CLORIUS for temperatorer, reguleringsventiler og trykdifferensregulatorer.

Bilag BQ: Brev fra midten af 60'erne, der viser brug af varemærket CLORIUS for trykdifferensregulatorer.

Bilag BR: Folder fra midten af 60'erne, der viser brug af varemærket CLORIUS for ventiler, termostater og trykdifferensregulatorer.

Bilag BS: Folder fra 1970, der viser brug af varemærket CLORIUS for reguleringsventiler og termostater.

Bilag BT: Folder fra begyndelsen af 60'erne, der viser brug af varemærket CLORIUS for blandeventiler.

Bilag BU: Folder fra 1959, der viser brug af varemærket CLORIUS for varmevekslere og temperatorer.

Bilag BV: Brochure fra 1959, der viser brug af varemærket CLORIUS for ventiler og termostater.

Bilag BX: Brochure fra maj 1963, der viser brug af varemærket CLORIUS for varmemålere og elektronisk reguleringsudstyr (Klimastat).

Bilag BY: Foto af ventil, der bærer varemærket ISS CLORIUS og et produktnummer, der ender på 881, hvilket indikerer, at ventilen er fra januar 1988. Sådanne ventiler er at genfinde i et stort antal ejendomme i Danmark.

Bilag BZ: Lagerliste dateret 4. januar 1988, som viser salg/forbrug af de i listen anførte varer for året 1987.

I tilknytning til dette bilag skal bemærkes, at "gross value" viser den beregnede værdi af årets forbrug af specifikt anførte varer, og at "cumulative value" angiver den akkumulerede værdi af forbruget af samtlige varer, der for 1987 i alt udgjorde kr. ca. 25,5 millioner.

Desuden viser blandt andre den - som bilag O - tidligere indsendte brochure "Clorius – et firma og dets produkter" fra maj 1981 brug af varemærket CLORIUS for en del af de i bilag BZ anførte varer, herunder ventiler (typerne H1F, H1FB, M1F, M1FB, L2, M2F), termostater, duostater og rulatorer (V.2, V.4), elektronisk reguleringsudstyr (Klimastat), motorer (ventilmotor V) samt trykregulatorer.

Klager mener hermed at have godtgjort, at varemærket CLORIUS før 31. oktober 1994 var indarbejdet for alle de af registrering VR 1995 05152 CLORIUS dækkede varer og tjenesteydelser.

På baggrund heraf anmodes Ankenævnet for Patenter og Varemærker derfor om at omgøre Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. marts 2007 i overensstemmelse med de af klager med brev af 29. maj 2007 fremsendte og fremsatte påstande..."

Indklagede Brdr. Clorius ApS ved Bech-Bruun Advokatfirma har den 28. august 2007 kommenteret klagen med følgende:

"... Under ophævelsessagens behandling for Patent- og Varemærkestyrelsen henstillede jeg på Brdr. Clorius ApS' vegne til styrelsen at ophæve VR 1995 05152 CLORIUS fuldstændigt. For ankenævnet skal jeg fastholde henstillingen om **fuldstændig ophævelse** af registreringen. Subsidiært henstilles det til ankenævnet at

stadfæste Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse, hvorefter VR 1995 05152 CLORIUS blev begrænset til visse varer og tjenesteydelser i klasse 9 og 35.

Jeg henviser til mine indlæg under ophævelsessagen, Patent- og Varemærkestyrelsens foreløbige vurdering af 20. december 2004 sammenholdt med styrelsens brev af 10. januar 2006, styrelsens afgørelse af 29. marts 2007 og nedenstående bemærkninger.

1. CLORIUS som person- og virksomhedsnavn

Det fastholdes, at registreringen af VR 1995 05152 - CLORIUS strider mod varemærkelovens § 14, nr. 4, om person- og virksomhedsnavne.

Efternavnet CLORIUS er et beskyttet/sjældent personnavn, og som anført i Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse (side 4) har klager ikke fået samtykke fra nogen bærer af navnet. Endvidere er CLORIUS den dominerende del i Brdr. Clorius ApS og ApS Mogens Clorius, jf. Patent- og Varemærkestyrelsens foreløbige vurdering af 20. december 2004.

Efter varemærkelovens § 14, nr. 4 er det klager, der har bevisbyrden for, at registrering af CLORIUS er berettiget, jf. bestemmelsens ordlyd:

Udelukket fra registrering er endvidere:

...

4) Varemærker, der **uhjemlet** består af eller indeholder en bestanddel, der kan opfattes som et person- eller virksomhedsnavn, hvortil en anden har lovlig adkomst ... (Min fremhævning)

Det er efter formuleringen klart, at det er klagers bevisbyrde, at der er hjemmel til registrering af navnet, idet indehaveren af navnerettigheder mv., der er optaget i et varemærke, i sagens natur ikke kan pålægges at bevise, at der **ikke** er hjemmel.

2. CLORIUS som varemærke

Mine klienters rettigheder til virksomhedsnavnet CLORIUS går over 100 år tilbage, jf. mit indlæg af 17. november 2003 med bilag. Som oplyst i mit indlæg af 7. marts 2003 blev aktierne i Odin Clorius A/S i 1974 solgt til ISS International, mens mine klienter beholdt aktierne i ApS Brdr. Clorius og ApS Mogens Clorius. Mine klienter er fortsat indehaver af de nævnte CLORIUS-selskaber.

I forbindelse med den nævnte aktieoverdragelse skete der **ikke** nogen overdragelse af rettigheder til navnet CLORIUS som sådan, jf. bl.a. mit indlæg af 7. marts 2003 med bilag og Patent- og Varemærkestyrelsens foreløbige vurdering.

Mine klienter har på intet tidspunkt givet samtykke til registrering af navnet CLORIUS som ordmærke, men har dog accepteret varemærkeregistring af **kombinationen** ISS CLORIUS, jf. bilag 2-4, der medfulgte mit indlæg af 7. marts 2003.

Efter omstændighederne omkring aktieoverdragelsen - sammenholdt med, at mine klienter er bærere af det sjældne personnavn CLORIUS, har bibeholdt flere

CLORIUS-selskaber og har åbenlyse interesser i navnet som firmanavn – har det klart formodningen imod sig, at der i forbindelse med aktieoverdragelsen tillige skulle være sket en overdragelse af rettigheder til varemærket CLORIUS som ordmærke. Der er alene sket overdragelse af **netop de varemærker**, der på daværende tidspunkt var registreret, jf. varemærkelovens § 38, stk. 2.

Det er afgørende vigtigt for den foreliggende sag at sondre mellem de **forskellige** varemærker, mv. herunder:

- forskellige figurmærker indeholdende CLORIUS
- forskellige selskabsnavne indeholdende CLORIUS
- CLORIUS som ordmærke.

De forskellige mærker og navne kan ikke – som klager tilsyneladende forsøger – ligestilles.

Den omstændighed, at CLORIUS er et person- og virksomhedsnavn, bevirker som nævnt, at klager har bevisbyrden, jf. varemærkelovens § 14. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Klager anfører (side 4), at klagers efterfølgende upåtalte registrering af selskabsnavne **indeholdende** navnet CLORIUS skulle tale for, at der tillige skulle være sket overdragelse af uregistrerede rettigheder til CLORIUS **alene/som ordmærke**. Det er der intet belæg for, og i lyset af korrespondancen fra 1979 (mit indlæg af 7. marts 2003, omtalt ovenfor) har klagers argumentation klart formodningen imod sig.

Allerede af den grund er det udelukket, at der ved efterfølgende overdragelser kan være sket overdragelse af rettigheder til at registrere CLORIUS som ordmærke, idet en erhverver som bekendt ikke får nogen bedre ret end overdrageren.

3. Spørgsmålet om passivitet

Det bestrides, at mine klienter skulle have udvist passivitet. Mine klienter har accepteret varemærker og navne **indeholdende** CLORIUS i overensstemmelse med, hvad der var aftalt, men er ikke forpligtet til at acceptere registrering af varemærker derudover, herunder CLORIUS som ordmærke. Der henvises til det ovenfor anførte om vigtigheden af at sondre mellem forskellige varemærker/navne.

Den under denne sag angrebne registrering er i strid med det aftalte, og mine klienter har reageret inden rimelig tid efter at være blevet opmærksom derpå.

For så vidt angår klagers henvisning til varemærkelovens § 9 bemærkes, at bestemmelsen ikke ses at kunne benyttes som hjemmel til at tillade **registrering** af et varemærke, når registreringen strider mod varemærkelovens § 14.

4. Spørgsmålet om indarbejdelse

Som udgangspunkt bestrides det, at klager overhovedet bør kunne få ordmærket CLORIUS registreret som et ordmærke, når mærket er identisk med mine klienters

navnerettigheder, og klager alene har fået samtykke til en nærmere bestemt anvendelse og registrering af varemærker og selskabsnavne indeholdende CLORIUS.

Antages det – som lagt til grund af Patent- og Varemærkestyrelsen – at indarbejdelse er mulig, skal spørgsmålet om indarbejdelse som tidligere nævnt afgøres i forhold til CLORIUS som et rent ordmærke, og der må stilles strenge krav til indarbejdelse af et varemærke, som er identisk med et sjældent personnavn.

For så vidt angår det supplerende bilagsmateriale, der medfulgte klagers skrivelse af 20. juni 2007, bemærkes, at det i vidt omfang er udateret og primært viser brug af CLORIUS i figurlig udformning og/eller som firmanavn, herunder som del af andre navne, fx ISS CLORIUS.

Om end der næppe kan stilles spørgsmålstejn ved, at en varemærke**brug** har fundet sted, gøres det gældende, at klagers materiale samlet set ikke dokumenterer, at bru- gen - for alle de relevante varer og tjenesteydelser - har haft et omfang, der gør, at indarbejdelse af CLORIUS som **ordmærke** kan anses at foreligge. Der henvises til Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse.

Det henstilles således til ankenævnet at ophæve VR 1995 05152 CLORIUS fuld- stændigt, subsidiært at stadfæste Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. marts 2007...”

Patent- og Varemærkestyrelsen afgav ved brev af 10. oktober 2007 følgende udtalel- se til sagen:

”... Under behandlingen for Ankenævnet ses der ikke at være fremlagt sådanne nye væsentlige argumenter, at styrelsen har anledning til at ændre opfattelse.

Indehaver har indsendt en stor mængde materiale til dokumentation for, at indeha- vers ordmærke CLORIUS var indarbejdet forud for ansøgningens indlevering den 31. oktober 1994.

Imidlertid vedrører størstedelen af det indsendte materiale en periode, der ligger for- ud for, at figurmærket CLORIUS blev overdraget fra anmoder til indehaver i midten af 1970'erne. Der er således tale om materiale, der er mere end 20 år gammelt i forhold til ansøgningstidspunktet for det angrebne mærke. Det er derfor styrelsens opfattel- se, at dette materiale ikke er egnet til at dokumentere, at det angrebne mærke var indarbejdet som varemærke for indehaver ved ansøgningens indlevering i 1994.

Styrelsen fastholder derfor afgørelsen af 29. marts 2007 og den under behandlingen fremførte argumentation og vurdering.

Styrelsen skal således henstille til Ankenævnet, at den trufne afgørelse stadfæ- stes...”

Klager Raab Karcher Energy Services GmbH ved Gorrissen Federspiel Kierkegaard har den 9. november 2007 kommenteret Patent- og Varemærkestyrelsen udtalelse med følgende:

"... Det fremgår af Styrelsens høringssvar af 10. oktober 2007, at Styrelsen fastholder afgørelsen af 29. marts 2007 og henstiller til Ankenævnet, at denne stadfæstes.

Til støtte herfor anfører Styrelsen i det væsentligste, at størstedelen af det yderligere materiale – som klager har indsendt - vedrører en periode, der ligger forud for, at figurmærket CLORIUS blev overdraget fra anmoder til indehaver i midten af 70'erne". Styrelsen slutter på baggrund heraf, at materialet ikke er egnet til at dokumentere, at det angrebne mærke er indarbejdet som varemærke for indehaver ved ansøgningens indlevering i 1994.

Det er klagers principale synspunkt, at indklagede afhændede klager og ikke blot – som anført af Styrelsen - figurmærket CLORIUS, og at den brug og indarbejdelse, der er dokumenteret både før og efter afhændelsen i 1974 således i princippet er fortaget af samme juridiske person, nemlig klager. Forløbet vedrørende afhændelse af klager er redegjort for i punkt 1 i klagebegrundelse af 20. juni 2007 (klagebegrundelsen).

Det fremgår af varemærkelovens § 38, stk. 2, at *"overdrager nogen sin virksomhed, går retten til virksomhedens varemærker over til erhververen, medmindre andet er eller må anses for at være aftalt."* Som anført under punkt 1 i klagebegrundelsen samt i 'Betænkning vedrørende en ny dansk lov om varemærker' (nr.199/1958) vedlagt klagebegrundelsen som bilag AA, fandtes en bestemmelse med samme ordlyd i den - på tidspunktet for afhændelsen af klager – gældende varemærkelovs § 32.

Domspraksis i henhold til denne bestemmelse fastslår, at alle varemærkerettigheder, som en virksomhed måtte være indehaver af på tidspunktet for overdragelsen, følger med virksomheden. Dette er blandt andet fastslået af Højesteret i U 1981 408 H. Overdragelser omfatter såvel registrerede som uregistrerede varemærker. Dette er blandt andet fastslået i Højesterets dom; U 1936 1087 H. Det er således ikke en korrekt slutning, når Styrelsen alene fastslår, "at figurmærket CLORIUS blev overdraget fra anmoder til indehaver i midten af 70'erne".

Klager fastholder således, at indklagede med afhændelsen af klager også afhændede alle varemærkerettigheder tilknyttet virksomheden. Allerede på baggrund af varemærkelovens § 38, stk. 2, mener klager derfor ikke, at Styrelsens krav om dokumentation for indarbejdelse forud for ansøgningsdatoen, den 31. oktober 1994, for VR 1995 05152 CLORIUS er berettiget.

Styrelsen krav om dokumentation for indarbejdelse forud for indlevering af ansøgningen om registrering af ordmærket CLORIUS, som nu er registreret under VR 1995 05152, pålægger desuden klager en helt urimelig dokumentationsbyrde. De færreste virksomheder gemmer materiale, der viser brug udover den i varemærkeloven § 25 anførte femårige brugspligtsperiode. Ikke desto mindre forventer Styrelsen i nærvæ-

rende sag ikke blot, at klager skal dokumentere brug af varemærket CLORIUS, men indarbejdelse, for en periode, der ligger mere end 13 år tilbage.

På baggrund af denne sags ganske særlige omstændigheder, herunder den årrække, der - på grund af indklagedes passivitet - er forløbet siden klager indleverede ansøgningen om registrering af ordmærket CLORIUS, som redegjort for i punkt 2 i klagebegyndelsen, bør klagers dokumentationsbyrde for indarbejdelse lempes betragteligt i forhold til de almindelige krav til dokumentation for indarbejdelse.

I tilknytning til Styrelsens afvisning af den senest indsendte dokumentation for indarbejdelse skal bemærkes, at en række bilag er dateret efter indklagedes afhændelse af klager i 1974, herunder **bilag O** fra 1981, **bilag V** fra 1978, **bilag AR** og **bilag AS** fra midten af 70'erne, **bilag AZ** fra 1974, og særligt **bilag BZ** fra januar 1988, der viser et vareforbrug og dermed omsætning af de i listen angivne varer for kr. 25, 5 millioner i 1987. Hertil kommer, at de - i **bilag O** fra maj 1981 - viste produkter figurerer i lagerlisten indsendt som **bilag BZ**. Klager har altså indsendt dokumentation for dens brug og indarbejdelse af varemærket CLORIUS, der strækker sig over 30 år, nemlig fra 1957 til 1988.

Endvidere anerkendte Styrelsen i afgørelsen af 29. marts 2007, at klager havde dokumenteret indarbejdelse af varemærket CLORIUS for "varme- og varmtvandsmålere" i klasse 09 og "bistand ved udarbejdelse af varmeregnskaber og regnskaber for fordeling af boligudgifter, måleraflæsning" i klasse 35. For en virksomhed som klagers udgør de øvrige varer og ydelser dækket af VR 1995 05152 CLORIUS imidlertid helt sædvanlige supplerende varer og ydelser i tilknytning til førnævnte varer og ydelser. Den allerede indsendte dokumentation viser, at det er et ganske naturligt led i salg og leveringen af varme- og varmtvandsmålere, at tilbyde installation, vedligeholdelse og anden teknisk service heraf, og at varme- og varmtvandsmålere typisk forudsætter montering af såvel ventiler, som temperatur- og trykdifferensregulatorer. Dette fremgår blandt andre af **bilag O**: CLORIUS yder service i en lang række lande, af **bilag T**: installation af energimålere forudsætter installation af fremløbsfølere (ventiler), af **bilag V**: reklamationer over firmaets varer, herunder støbefejl og finish i ventiler, af **bilag Y**: måling af energiforbruget til en varmtvandsbeholder, samt af **bilag AC**: montage og komplet pasning og vedligeholdelse af CLORIUS-anlæg. Når der er dokumenteret indarbejdelse af varemærket CLORIUS for "varme- og varmtvandsmålere", "bistand ved udarbejdelse af varmeregnskaber og regnskaber for fordeling af boligudgifter, måleraflæsning", må der derfor - alt andet lige - også foreligge indarbejdelse for de af registreringerne VR 1995 05152 CLORIUS dækkede øvrige varer og ydelser.

På baggrund heraf fastholder klager, at der med det indsendte materiale er dokumenteret indarbejdelse forud for ansøgningsdatoen, den 31. oktober 1994, for alle de af registrering VR 1995 05152 CLORIUS dækkede varer og ydelser.

Indklagedes svarskrift

Ad 1 og 2: Det fremgår af indklagedes svarskrift, at denne mener, at registreringen af VR 1995 05152 CLORIUS strider mod varemærkelovens § 14, nr. 4, og at klager har bevisbyrden for, at registrering heraf er berettiget. Klager mener imidlertid at have godtgjort, at denne var berettiget til at søge ordmærket CLORIUS beskyttet som

varemærke for varer og ydelser i klasserne 07, 09, 11, 35 og 37 med henvisning til den ovenfor citerede § 38, stk. 2, i varemærkeloven.

I relation til varemærkelovens § 38, stk. 2 synes indklagede, at tillægge det betydning, at overdragelse af virksomheden skete i form af en aktieoverdragelse. Denne bestemmelse sonderer imidlertid ikke mellem aktie- og aktivoverdragelse og finder også anvendelse ved for eksempel fusioner, tvungne overdragelser og konkurs. Kopi af kommentar til varemærkelovens § 38 fra 'Varemærkeloven med kommentarer' vedlægges som **bilag BÆ**.

Indklagede hævder endvidere - som Styrelsen - at alene de varemærker, der var registreret på tidspunktet for overdragelsen, kan formodes at være overdraget. Som nævnt ovenfor er det imidlertid fastslået af Højesteret, at såvel registrerede som uregistrerede varemærker, må formodes at være overdraget med den pågældende virksomhed, jf. den ovenfor nævnte dom U 1936 1087 H. I tilknytning hertil skal desuden bemærkes, at også kendetegn i øvrigt antages at følge den virksomhed, der overdrages. Til støtte herfor henvises til den i note 38.5 i **bilag BÆ** citerede SHD af 25. 3. 2003 (V-0004-02).

På baggrund af domstolspraksis i henhold til varemærkelovens § 38, stk. 2, må det således lægges til grund at alle de varemærker og kendetegn, der blev brugt og/eller var registreret for virksomheden og dennes aktivitet på tidspunktet for overdragelsen fulgte med virksomheden. Den af indklagede opstillede sondring mellem figurmærker, kendetegn og ordmærker er derfor ikke relevant i nærværende sag.

I tilknytning til varemærkelovens § 38, stk. 2 skal endelig bemærkes, at denne bestemmelse er en formodningsregel, hvilket medfører, at det påhviler det indklagede at bevise, at "andet må anses for at være aftalt". Da indklagede i tidligere indlæg synes at bestride denne bevisbyrde, henvises til Juridisk Ordbog, der præciserer, at "præsumption (formodning)" er "et af loven opstillet faktum, der udgør et bevis for dette." Kopier fra Juridisk Ordbog vedlægges som **bilag BØ**.

På baggrund heraf mener klager at have godtgjort, at der gælder en lovmæssig formodning for, at alle varemærker og kendetegn fulgte virksomheden ved afhændelsen af klager i 1974, og at det påhviler indklagede at bevise at andet skulle være aftalt.

Ad 3: Indklagede bestrider at have udvist passivitet ved først at anfægte klagers registrering af ordmærket CLORIUS syv år efter endelig registrering. Hertil skal blot bemærkes, at det i "Betænkning vedrørende en ny dansk lov om varemærker" (nr. 199/1958) på s. 115, 2. spalte, anføres, at varemærkelovens regler om passivitet mellem to varemærker – altså §§ 8-10 - vil kunne anvendes analogt af domstolene i tilfælde af en konflikt mellem indehavere af registrerede varemærker og bærere af personnavne.

I denne forbindelse henvises til varemærkelovens § 8 og 9 om at en yngre registrering/ret til et varemærke kan bestå ved siden af en ældre registrering/ret til et dermed forveksleligt varemærke, hvis indehaveren af den ældre ret/registrering ikke inden rimelig tid har taget de nødvendige skridt til at hindre brugen af det yngre varemærke.

Klager fastholder derfor, at forældelsen i denne sag bør regnes fra Clorius-familien i 1974 afhændede klager og siden hverken påtalte notering af overdragelse af registreringerne af varemærkerne CLORIUS TD og CLORIUS (figurmærke), registrering af selskabsnavnene ISS Clorius Industri A/S og ISS Clorius International A/S eller registrering af varemærket ISS CLORIUS (figurmærke) for klasserne 07, 09, 11, 35 og 37, samt først påtalte registrering af CLORIUS (ordmærke) for samme klasser syv år efter dette mærke blev anmeldt til registrering.

På baggrund heraf må det lægges til grund, at indklagede - ved først at påtale klagers brug af varemærket CLORIUS 27 år efter afhændelsen af klager og syv år efter anmeldelse af klagers yngste ret til varemærket CLORIUS - har udvist passivitet, jf. varemærkelovens § 8-10 og dansk rets almindelig regler om forældelse.

Ad 4: Indklagede gør gældende, at der må stilles strenge krav til indarbejdelse af et varemærke, der er identisk med et sjældent personnavn. Hverken varemærkeloven eller praksis støtter imidlertid dette anbringende. Et skærpet krav til indarbejdelse gælder alene, når en erhvervsdrivende søger at opnå eneret til et varemærke, der er rent beskrivende og dermed mangler særpræg. I nærværende sag er der tale om et almindeligt særpræget varemærke.

Klager fastholder, at retten til varemærket og kendetegnet CLORIUS med afhændelsen af klager i 1974 fulgte med klager, og at klager har dokumenteret indarbejdelse af varemærket CLORIUS for de af VR 1995 05152 CLORIUS dækkede varer og tjenesteydelser i klasse 07, 09, 11, 35 og 37.

På baggrund heraf anmodes Ankenævnet for Patenter og Varemærker derfor om at omgøre Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. marts 2007 i overensstemmelse med de af klager fremsatte påstande:

Principal:

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. marts 2007 omgøres, således at varemærkeregistrering VR 1995 05152 CLORIUS opretholdes i sin helhed.

Subsidiært:

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. marts 2007 omgøres, således at varemærkeregistrering VR 1995 05152 CLORIUS opretholdes for "reguleringsventiler til regulering af kølevand til forbrændingsmotorer" i klasse 07, "regulerings- og kontrolapparater til varme-, kølings- og varmtvandsanlæg, varme- og varmtvandsmålere, temperaturregulatorer til automatisk regulering af olieforvarmning" i klasse 09, "temperatur-, tryk- og trykdifferensregulatorer til centralvarmeanlæg, til fjernvarmeanlæg, til oliefyrringsanlæg og til lignende anlæg, vandvarmere, gennemstrømningsvandvarmere, varmevekslere, enkeltvis og kombinerede (ikke maskindele), ventiler til de nævnte varer" i klasse 11, "bistand ved udarbejdelse af varmeregnskaber og regnskaber for fordeling af boligudgifter, måleraflysning" i klasse 35 samt "vedligeholdelse og anden teknisk service vedrørende varmeanlæg og energiforbrug" i klasse 37.

Mere subsidiært:

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. marts 2007 omgøres, således at

varemærkeregistrering VR 1995 05152 CLORIUS opretholdes for "reguleringsventiler til regulering af kølevand til forbrændingsmotorer" i klasse 07", "ventiler, varme- og varmtvandsmålere, temperaturregulatorer til automatisk regulering af olieforvarmning" i klasse 09, "termostater, temperatorer, regulatorer og trykdifferensregulatorer til centralvarmeanlæg, til fjernvarmeanlæg og til oliefyringsanlæg, ventiler til de nævnte varer" i klasse 11, "bistand ved udarbejdelse af varmeregnskaber og regnskaber for fordeling af boligudgifter, måler aflæsning" i klasse 35 samt "teknisk service vedrørende varmeanlæg" i klasse 37..."

Indklagede har ikke udtalt sig yderligere.

Udskriftens og fotokopiens rigtighed bekræftes.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker den 3. juni 2008